**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-02 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката А.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы заявителя в суде по спору о лишении родительских прав бывшего супруга заявителя А.Д.Ю. на основании соглашения от 26.11.2014г. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: после исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 26.11.2014г., и истечения срока действия доверенности не вернула доверителю подлинные документы: свидетельство о расторжении брака, доверенность на представление интересов в суде, решения суда о взыскании алиментов и лишении родительских прав, исполнительный лист.

02.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1195 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

Адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи приняла, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Н.Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Адвокат в заседании Совета участия не принял, ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель принял участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи, доводы жалобы поддержал, пояснив, что адвокат отказался сообщить номер гражданского дела, дату решения и другую информацию по делу; что при ознакомлении с материалами дела выяснилось, что адвокатом был получен на руки исполнительный лист, не переданный заявителю и впоследствии оказавшийся у процессуального оппонента (бывшего супруга).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

Существо жалобы доверителя сводится к требованию о возврате адвокатом документов – подлинника Свидетельства о расторжении брака, подлинника доверенности, решения суда и исполнительного листа о взыскании алиментов. Предмет представленного заявителем соглашения сформулирован как представление интересов истца по гражданскому делу о лишении родительских прав в П. городском суде МО, подготовка искового заявления, получение решения.

В объяснениях от 13.05.20г. адвокат А.Н.Н. сообщает, что представляла интересы заявителя как минимум по двум гражданским делам – в мировом суде о взыскании алиментов и в П. городском суде МО о лишении родительских прав; что подлинников документов от А.О.А. не получала, что решение суда и исполнительный лист передала доверителю, и что адвокатское досье частично уничтожено.

Адвокатом не оспаривается факт получения на руки решения суда и исполнительного листа о взыскании алиментов. Доказательств передачи решения суда и исполнительного листа заявителю адвокатом не представлено.

Совет отмечает, что адвокатом к объяснениям приложена сканированная копия нотариальной полной судебной доверенности от 28.11.14г. от имени А.О.А. адвокату А.Н.Н., возврата которой требует заявитель в своей жалобе.

Неисполнение обязанности представить отчёт об исполнении поручения, возвратить доверителю все полученные подлинные документы и доверенность является длящимся нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в связи с чем вывод квалификационной комиссии об истечении сроков применения мер дисциплинарной ответственности не соответствует обстоятельствам дела.

Совет критически оценивает довод адвоката о том, что ему не был передан подлинник Свидетельства о расторжении брака, т.к. из объяснений заявителя, содержания соглашения об оказании юридической помощи и текста доверенности следует, что представительство в суде осуществлялось адвокатом без личного участия доверителя, а характер поручения предполагал предъявление суду подлинника Свидетельства о расторжении брака.

Совет также не находит правовых оснований для удержания представленной адвокатом доверенности несмотря на истечение срока её действия.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела надлежит установить объём принятого адвокатом А.Н.Н. поручения в интересах заявителя, а также исполнение адвокатом обязанностей поверенного, связанных с отменой либо исполнением поручения.

Совет не принимает довод адвоката о частичном уничтожении адвокатского досье за истечением срока хранения, поскольку согласно Примерной номенклатуре дел, утверждённой решением Совета АПМО от19.09.18г. № 12/23-01, согласованной Главным архивным управлением МО 27.07.18г., сроки хранения документов определяются адвокатским образованием самостоятельно, но не могут быть менее пяти лет после истечения срока действия соответствующего соглашения. Риск не предоставления документов адвокатского производства несёт адвокат.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.